

Задания заключительного этапа



Братунец Илья Игоревич

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:16
Состояние Завершены
Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 12:32
Прошло времени 2 час. 16 мин.
Оценка 55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Текст ответа

1. В первой ситуации сосед хочет построить стену, чтобы перекрыть доступ к свету соседа
2. Сосед установил множество фантанов, чтобы залить огород соседу.
3. Сосед удлиняет свою крышу, чтобы зимой снег падал на его территорию.

Во всех ситуациях, сосед так или иначе нацелен на причинение вреда своему соседу. Здесь вступает принцип ответственности за причинённый вред. Он выражается в том, что недобросовестное лицо должно понести ответственность за причинённый вред (в уголовном праве - неотвратимость наказания). Этот принцип установился, чтобы добросовестные лица могли обращаться в защиту нарушенных прав, а недобросовестные понесли ответственность как перед государством (если такая установлена), так и возместили ущерб.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ

аргументируйте.

Текст ответа

Данную ситуацию необходимо рассматривать по-разному в зависимости от возраста этих сестёр. Если сёстрам не исполнилось 18 лет, но исполнилось 14 лет, они могут обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению со своими родителями (и самостоятельно защищать в суде свои права). Если им не исполнилось 14 лет, в защиту их прав может выступить орган опеки и попечительства. Из данной ситуации явствует, что именно брат не позволяет видеться своим сёстрам с матерью (сама мать готова вступить в диалог, разрешить все недопонимания). Тогда, суд, исследовав все обстоятельства дела, удовлетворит их требования (требования ООиП). Согласно Семейному кодексу Российской Федерации, каждый ребёнок имеет право на беспрепятственное общение со своими родителями (и другими родственниками), вне зависимости от того, проживают ли они совместно или раздельно. Однако СК РФ даёт дефиниция, что под ребёнком в Законе подразумевается лицо, не достигшее возраста 18 лет. Соответственно, если сёстрам уже исполнилось 18 лет, суд не сможет защитить их право на общение с матерью (так как норма уже не распространяется на них). Тогда им нужно будет уже самостоятельно решать вопрос, вступая в переговоры с братом и матерью. Также сёстрам стоит рассмотреть, не содержится ли в действиях брата уголовно наказуемого деяния (почему мать не принимает решение самостоятельно, возможно, сын ей угрожает).

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Анализируя данную ситуацию, прежде всего, нужно разрешить вопрос, содержится ли в описываемой ситуации составы преступления (дача/получение взятки). Говоря об этих преступлениях в целом, нужно помнить, что взятка - преступление, которое совершается между должностным лицом и должностным/частным лицом. Должностным лицом признаётся лицо, которое выполняет административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции (постоянно или временно) в органах государственной власти. В данном случае Взятников является лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, а, соответственно, должностным. Также важно, что объективная сторона дачи и получения взятки является заведомое соглашение о даче/получении таковой (чтобы должностное лицо впоследствии совершила действие/бездействовала по какому-либо своему полномочию). Здесь, проверка была проведена добросовестно, "благодарность" была вручена после. Действующим законодательством о противодействии коррупции установлено, что все подарки превышающие сумму 3000 рублей признаются собственностью государства (при этом в части квалификации деяний как взятки, сумма взятки значения не имеет). В данном случае дача этого вознаграждения не носит заведомый характер, соответственно, состав преступления не образован.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства?

«Пегас» относительно своего увольнения?

Текст ответа

1. В данном случае гражданин Нефедов Д.А. избрал верный способ защиты своих прав (судебная защита). Однако родовая подсудность определена им в корне не верно (Конституционным судом жалоба Нефёдова будет признана недопустимой).
2. Дела о восстановлении в работе по остаточной подсудности относятся к подсудности районных судов. Такие дела относятся к делам о восстановлении трудовых прав, соответственно, относятся к альтернативной подсудности (по выбору истца). Итак, Нефедов вправе обратиться в районный суд по своему месту жительства, по месту нахождения фирмы, или же по месту исполнения трудового договора (если таковое указано в договоре).
3. В данном случае произошло расторжение трудового договора по инициативе работодателя. Работодатель вправе расторгнуть трудовой договор в случае однократного грубого нарушения работником своих обязанностей, и к таковым относится появление на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения (более того, здесь это нарушение носит систематический характер). Единственное, что может спасти Нефёдова, когда суд восстановит его в работе, - если руководством был нарушен порядок такого расторжения, тогда "Пегас" не сможет доказать факт нахождения Нефёдова в состоянии опьянения. В остальных случаях фирма права, и даже наоборот, терпела его появление в состоянии алкогольного опьянения ранее.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избияния одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избияение Миши Гаврилова?

Текст ответа

1. Захаров не имел такого права. Захарову данная информация стала известна из его службы (данный факт имеет значение для следствия), также здесь Захаров распространил эту информацию вопреки воли Гаврилова.
2. Да, действия Захарова влекут наступление правовых последствий для него самого. Он подлежит уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления.
3. Привлечь одноклассников возможно, в зависимости от тяжести вреда, а также факта достижения ими возраста привлечения к уголовной ответственности - 16 лет. Скорее всего, действия могут быть квалифицированы как побои или причинение лёгкого вреда здоровью (по ним ответственность также с 16 лет). Если же вред причинён умышленно (средняя тяжесть/тяжкий вред), то одноклассники будут привлечены и если им 14 лет.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?

4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?

5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

1. Кража (с проникновением в помещение, значит, по части 2).

2. Предмет хищения - похищенное имущество (то есть материальное выражение хищения). В данном случае это телевизор, кроссовки и деньги.

3. Нет, поскольку в задаче не сказано, что лица намеревались их использовать временно и вернуть (они просто хранятся в гараже).

4. Да, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения - отягчающее наказание обстоятельство (если суд его таковым признает, с учётом степени опасности деяния).

5. Нет, так как критерием явки с повинной является добровольность. Здесь же данное заявление не будет считаться добровольным, так как сделано в связи с его задержанием. Соответственно, вопрос освобождения его от ответственности, стоять не может (однако суд может учесть такую информацию как смягчающее обстоятельство (способствование раскрытию преступления))

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

Текст ответа

1. Задержание - временное содержание подозреваемого в условиях изоляции от общества. Является мерой процессуального принуждения.

Применяется дознавателем (или органом дознания) или следователем.

2. На срок не более 48 часов с момента фактического задержания.

3. Прохоров вправе знать в чём он подозревается, обратиться за помощью защитника или услугами переводчика, дать показания, ознакомиться с протоколами, давать жалобы на действия сотрудников, приносить ходатайства

4. Да, протокол был составлен по истечении 3 часов с момента доставления в Отдел.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

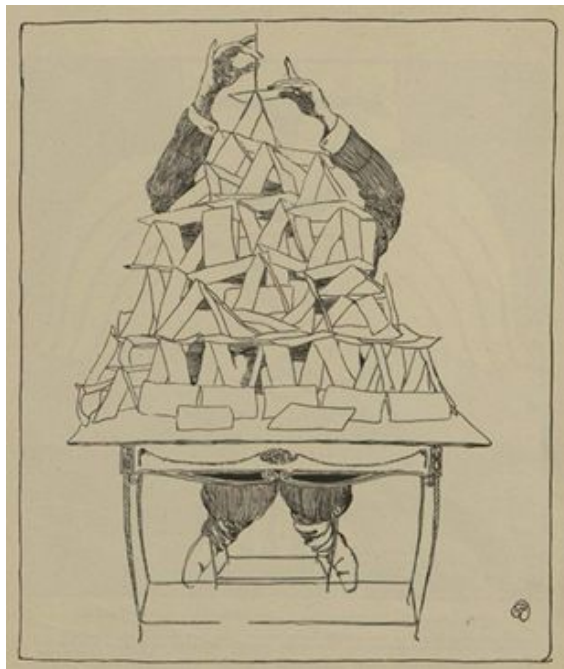
Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был

обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Положения Конституции будет противоречить основам конституционного строя. То есть если в основных статьях закреплены принципы, которым противоречат специальные нормы в других главах (например, закреплено разделение властей, но Президент выполняет в полном объёме и законодательную, и судебную, и исполнительную власть). В таком случае Конституция не имеет смысла, речи о соответствии ей других законов, не может быть (ведь она не соответствует сама себе).
2. Конституция не признаётся народом. Если она принимается с игнорированием легитимности, она становится не нужна. Народ просто начнёт выступать против неё, отрицая и не признавая. Народ сам разрушит этот самый домик.
3. Конституция не поддерживается иными НПА. То есть, например, если Конституция признаёт ответственность за насильственный захват власти, но в соответствующем другом законе эта норма не раскрывается, Конституция бессмысленна, имеет силу лишь "на бумаге".

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 1,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворах разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

В данном случае важно понимать, что кража относится к преступлениям частного обвинения. Соответственно, возбуждятся дела по такой статье может без заявления потерпевшего. Однако здесь производство по делу может быть прекращено в связи с примирением сторон (преступление средней тяжести).

Также законодательством о лотереях запрещается блокирование выигрышных билетов.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Конституцией РФ, международными договорами запрещены любые виды физического воздействия на подозреваемых/обвиняемых без оговорок о чрезвычайности
2. Позиция "нельзя никак" - единственно верная, следствие проводится в строгом соответствии УПК РФ и не терпит отхождений от порядка следственных действий.
Позиция "никто не заметит" - говорит о некомпетентности сотрудников, если они готовы пойти на нарушение закона
Позиция "можно в чрезвычайном случае" - также не верна. В случаях, не терпящих отлагательств, максимум - проведение допроса в ночной время. При этом ни о каком насилии речи не идёт.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Государство подразумевает судебный иммунитет. Однако носители власти, как частные лица, таковым не обладают. Для разбирательств с органами гос. власти, их должностными лицами, принят Кодекс административного производства.
2. Выборность/назначаемость и срочность. То, что лицо избрано на должность, ещё не означает, что оно обладает всем спектром прав. Их права чётко ограничиваются законом, а по истечении срока они должны будут быть вновь избраны/назначены.
3. Граждане вправе обращаться в компетентные органы с жалобами на действие/бездействие "носителей власти".

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. *(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)*

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я согласен с этой гипотезой. Эта классификация схожа с классификацией на императивные и диспозитивные нормы. Например, совершенным правом будет являться подача (или не подача) заявления о преступлении по делам частного обвинения. Субъект сам выбирает, хочет ли он обращаться или нет. Также примером несовершенного права может, например, являться исключительная подсудность. Иски по таким делам подаются ТОЛЬКО в суды, относящиеся к месту, установленному ГПК РФ.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юрисконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

Текст ответа

1. Да, он может оставить лишь оклад, гарантированный трудовым договором. Премиирование - мера, нацеленная на стимуляцию и поощрение эффективной работы сотрудника (тогда как Лоботрясов неэффективен)
2. Нельзя, так как предупреждение объявляется за дисциплинарные проступки. "Невыполнение плана" к таковым не относится. Единственное что возможно - провести аттестацию сотрудника, и в случае недостаточной квалификации - расторгнуть трудовой договор по инициативе работодателя
3. Нет, изменения в трудовой договор вносятся только по соглашению работника и работодателя.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

Текст ответа

1. Нет, поскольку был составлен акт об отказе Хитрюгина подписать уведомление.
2. Нет, не соответствуют. Лист был оформлен в период сокращения, когда оформлять его нельзя. Но и увольнять сотрудников во время их нетрудоспособности также запрещено.